



Newsletter Duben 2022

Účinnost části nového stavebního zákona zřejmě bude odložena

Poslanecká sněmovna v prvním kole podpořila odklad účinnosti významných částí nového stavebního zákona o 1 rok. Odklad se týká zejména zamýšleného vzniku krajských stavebních úřadů, pod něž měly přejít současné „obecní“ stavební úřady. Specializovaný a odvolací stavební úřad by měl řešit zejména složité nadregionální stavby, jako např. dálnice.

Podle Nejvyššího soudu nese důkazní břemeno při zpochybnění pravosti závěti závětní dědic

Nejvyšší soud dospěl k rozhodnutí, že v právních poměrech po 1.1.2014 zatěžuje v řízení o určení dědického práva důkazní břemeno ohledně zpochybněné pravosti závěti sepsané ve formě soukromé listiny toho z účastníků, který se ve svůj prospěch takové závěti dovolává, tedy závětního dědice, a to i když byl žalobce jakožto zákonný dědic odkázán pozůstalostním soudem k podání žaloby o určení dědického práva, protože se jeho právojevilo jako nejslabší. Judikatura vztahující se k dříve účinnému občanskému zákoníku tak nebude nadále použitelná.

Nejvyšší soud k otázce platnosti smluvních ujednání obsahujících právní domněnky/fikce

Nejvyšší soud posuzoval smluvní ujednání smlouvy o dílo, v níž bylo sjednáno, kdy se dílo „považuje“ za předané. Nejvyšší soud hodnotil, zda mohou být obdobné formulace (typicky „má se za to, že“, „považuje se za“), které jsou v právních předpisech používány k vyjádření právní domněnky či fikce, platným smluvním ujednáním. Nejvyšší soud uvedl, že taková smluvní ujednání nejsou pouze z tohoto důvodu neplatná. Je tak třeba vždy dané ustanovení posuzovat individuálně optikou, zda je v rozporu se zákonným zákazem nebo se příčí dobrým mravům, jaké bylo postavení stran apod. V daném případě Nejvyšší soud uzavřel, že dohoda dvou podnikatelů při jejich podnikatelské činnosti o tom, že „dílo se považuje za předané, nedostaví-li se objednatel bezdůvodně a opakovaně (nejméně 2x) k převjímcem díla“, směřující ke smluvní úpravě podmínek předání díla jako jednoho z předpokladů vzniku práva zhotovitele na zaplacení ceny díla, není právní úpravou občanského zákoníku sama o sobě zakázána, ani se bez dalšího nepřívčí dobrým mravům.

