



## Newsletter Duben 2021

### Novela občanského soudního řádu zavádí tzv. chráněné účty

Od července tohoto roku budou dlužníci oprávněni v rámci exekuce požádat o založení chráněného účtu, který by měl zabránit případné neoprávněné exekuci nezabavitelných finančních částek. Zřízení chráněného účtu bylo zavedeno zákonem č. 38/2021 Sb., který měl být původně účinný od 1. 4. 2021, nyní došlo k tříměsíčnímu odkladu za účelem přípravy bank na tuto novou právní úpravu.

### Aktuální vybraná pandemická legislativa

– Nouzový stav byl prodloužen do 11. dubna, stále platí celá řada opatření, zejména zákaz většiny maloobchodního prodeje i poskytování služeb v provozovnách, výrazné omezení pohybu zejm. mezi jednotlivými okresy, přísné požadavky na nošení ochranných prostředků dýchacích cest, bylo zavedeno povinné testování zaměstnanců.

– Ústavní soud odmítl z procesních důvodů návrh skupiny senátorů na zrušení usnesení vlády o vyhlášení nouzového stavu ze dne 14. 2. 2021. V rámci tzv. obiter dictum však Ústavní soud konstatoval, že ústavní zákon o bezpečnosti České republiky nelze vykládat prostřednictvím běžného zákona o krizovém řízení. Jestliže tedy ústavní zákon o bezpečnosti České republiky kogentně stanoví, že vláda může vyhlásit nouzový stav nejdéle na dobu 30 dnů a uvedená doba se může prodloužit jen po předchozím souhlasu Poslanecké sněmovny, jiný postup při prodloužení nouzového stavu není možný. Ústavní soud dospěl k závěru, že nezmění-li se skutečnosti, na základě kterých byl vyhlášen nouzový stav, nelze „nově“ vyhlásit nouzový stav vládou od okamžiku, kdy „povolený“ nouzový stav skončil a Poslanecká sněmovna s jeho prodloužením nesouhlasila. Ustanovení krizového zákona o možnosti hejtmána požádat vládu o vyhlášení nouzového stavu není možné vykládat tak, že jde o jakousi výjimku ve vztahu k možnosti prodloužení nouzového stavu Poslaneckou sněmovnou.

### Nekalé obchodní praktiky na eshopu

Městský soud v Praze dospěl ve svém aktuálním rozhodnutí k závěru, že chování internetového prodejce, který automaticky svým zákazníkům vloží do košíku další – doplňkový – produkt k jimi zvolenému zboží, je nekalou obchodní praktikou. Soud dospěl k závěru, že přijatelná míra působení prodávajícího na spotřebitele byla automatickým přidáním souvisejícího produktu do košíku dalece překročena. Městský soud v Praze označil automatické přidání dalšího produktu, o který spotřebitel sám zájem neprojevil, do košíku při nákupu zboží na internetových stránkách za nepřijatelné presumování projevu vůle spotřebitele směřujícího ke koupi takového zboží.